



Ekteskap = Mann + kvinne
Ja til barns rett på mor og far
Ja til kjønnskvoltering i ekteskapet

Kjønnsnøytral ekteskapslov?

Nei takk!

I midten av mars 2008 fikk Stortinget oversendt forslaget til en ny, kjønnsnøytral ekteskapslov fra regjeringen. Etter planen skal Stortinget stemme over den nye loven før sommerferien.

Dersom en slik ekteskapslov blir vedtatt, vil det få store konsekvenser for fremtidens samfunn. Det finnes gode grunner til å holde fast på at ekteskapet mellom én mann og én kvinne står i en særstilling i forhold til andre samlivsformer.

Her er 7 grunnleggende momenter:

1. Barnas beste

En familie der mor og far er bevisst sitt ansvar, er det optimale utgangspunkt for en naturlig og god oppvekst. Med sine ulikheter som mann og kvinne vil mor og far være viktige identifikasjonspersoner, forbilder og rollemodeller i barnets liv. Barnepsykologien forteller at dette er av stor betydning for utviklingen av barns identitet og selvbylde.

Så langt som mulig bør de biologiske foreldrene også være de personene som er juridisk og sosialt ansvarlig for barna. FNs Barnekonvensjon sier: "Barnet skal ... så langt det er mulig ... ha rett til å kjenne sine foreldre og få omsorg fra dem" (Artikkel 7.1).

En ekteskapsforståelse og en lov som åpner for at mor like gjerne kan erstattes med en mann, og at far byttes ut med en kvinne, kan føre til uante konsekvenser for kommende generasjoner.

I Frankrike ble det i 2005 nedsatt en kommisjon av 30 politikere og fagfolk som skulle vurdere landets lover angående ekteskap og familie. Kommisjonen arbeidet utifra to grunnleggende premisser: a) Barneperspektivet, - ikke voksnes krav og ønsker, og b) Førre-vår-prinsippet. I 2006 konkluderte kommisjonen med at Frankrike ikke bør innføre kjønnsnøytrale ekteskapslover. I Norge er det ikke blitt gjennomført noen tilsvarende utredning med fokus på barna og deres rettigheter.

2. Ikke diskriminerende

Enkønnet og tokønnet samliv er vesensforskjellige i muligheten til å få barn. Å skjelle mellom dem er derfor ikke diskriminering, men en velbegrunnet differensiering. Det dreier seg om to helt forskjellige biologiske forhold. Ved at en definerer de ulike samlivsformer forskjellig utifra si egenart (ekteskap, samboerskap, partnerskap, osv.) gir dette klarhet og grunnlag for respekt og toleranse. Partnerskap gir allerede den samme juridiske beskyttelse og forpliktelse som ekteskap.

Dersom politikerne ønsker å etterkomme krav om adopsjon eller kunstig befruktning i enkjønnede parforhold, kan dette uten problem ordnes innenfor partnerskapslovens rammer.

3. Barn og lærere

Med en kjønnsnøytral ekteskapslov må lærebøker, undervisning og eksempler i skole og barnehage endres. Det vil bli lovstridig å favorisere én ekteskapsform fremfor en annen. Mor-medmor og far-medfar blir definert som identisk med mor og far. Alle samlivsmessige rammer blir relativisert. Alt flyter. Dette kan komme til å skape usikkerhet, forvirring og problemer hos mange barn og unge.

Kjønnsnøytral ekteskapslov er en sosial konstruksjon som ikke er biologisk begrunnet. Den kolliderer med biologiske fakta og årtuseners erfaring. Mange lærere vil ha problemer med å undervise utifra en kjønnsnøytral ekteskapsforståelse. Må de gå av? Hvis loven påtvinges skoler og barnehager, vil dette skape vansker og konflikter i mange lokalsamfunn.

På de fleste samfunnsarenaer forstår man nødvendigheten av både mannlige og kvinnelige bidrag. I bedrifter og rundt styrebord har man kjønnskvoltering. I skoler og barnehager bestreber man seg på en jevn fordeling av kvinnelige og mannlige lærere. På idrettsarenaer er det kjønnsinndeling. Men i familien, som er samfunnets viktigste arena for modning og utvik-

ling, der mener mange at det er greit med to menn eller to kvinner som foreldre. Hvor er logikken?

4. Politikeres ansvar og mandat

Ekteskapet mellom mann og kvinne har eksistert i tusener av år og er uavhengig av statlige beslutninger. Dypest sett har ikke politikerne autoritet til å omdefinere ekteskapet. Forarbeidet til den nye loven har dessuten vært meget kritikkverdigg: Ingen offentlig utredning, ingen stortingsmelding, ingen konsekvensanalyse, ingen faglige konferanser. Departementets høringsnotat var ensidig og mangelfullt. Høringsperioden var altfor kort.



Politikerne vil med en slik ny lov bidra til en radikal omforming av samfunnets forståelse av familie, ekteskap og foreldreskap. Det åpnes for en utvikling som ingen kjenner konsekvensene av. Lovendringene som nå foreslås, går lengre enn noe parti har programfestet. Derfor bør lovforslaget utsettes, slik at velgerne i det minste får si sin mening om saken ved valget i 2009.

5. Tap av samvittighetsfrihet

Selv om Stortinget vedtar en kjønnsnøytral ekteskapslov, vil hundretusener av nordmenn fortsatt mene at ekteskapet pr definisjon er et samliv mellom mann og kvinne. En slik overbevisning kan være biologisk, kulturelt, historisk eller religiøst begrunnet. Av samvittighetsgrunner eller andre årsaker vil mange ikke være i stand til å anerkjenne enkjønnede parforhold som ekteskap.

Med en kjønnsnøytral ekteskapslov er det stor fare for at enkeltpersoner og organisasjoner kommer til å møte utstøtelse, sanksjoner, yrkesforbud, tap av statsstøtte o.l. fordi de ikke vil anerkjenne enkjønnede ekteskap. Ønsker egentlig norske politikere et samfunn der man bryter norsk lov hvis man holder fast på at ekteskapet bare er for mann og kvinne?

6. Merkelig familiepolitikk

I Norge i dag finnes det 844.000 ekteskap med hundretusener av barn. Det finnes rundt 1.500 registrerte partnerskap med ca 150 barn. Med andre ord: Under 1 promille av den voksne befolkning lever i partnerskap, og under 0,2 promille av norske barn (1 av 7.000) har foreldre i partnerskap. Er det god familiepolitikk at man lar samlivsformen til denne gruppen diktere hele samfunnets lovgivning, forståelse og undervisning angående ekteskap? På hvilke andre områder lar man unntakene legge premisene for samfunnets lovgivning?

7. I pakt med Bibelen

I kristen teologi er ekteskapet mellom mann og kvinne en av Guds grunnleggende skaperordninger. De fleste kristne mener at politikere ikke har myndighet til å omdefinere denne skaperordningen. Av dype overbevisningsgrunner vil store grupper av befolkningen aldri kunne anerkjenne enkjønnede parforhold som ekteskap. I 1997 stilte bispemøtet seg bak følgende uttalelse: "Å sidestille heterofilt ekteskap med homofilt samliv er i strid med grunnleggende etiske prinsipper i Bibelen og må anses som kirkesplittende vranglære."

Les flere artikler på:

www.BevareEkteskapet.no
www.MorFarBarn.no
www.JaTilEkteskapet.no

Utgiver: Ja Til Ekteskapet