



4. september 2009

Det Kongelige Barne- og Likestillingsdepartement  
v/ Hilde Hol  
Postboks 8036 Dep  
0030 Oslo

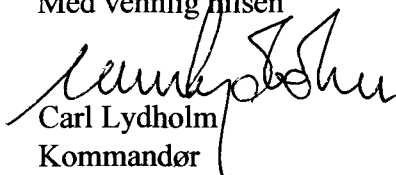
BARNE-OG LIKESTILLING
Ans. Kode: 321-00
Date: 5/9-09
Saksnr: 2007/01773   -D 99

**HØRINGSNOTAT FRA FRELSSESARMEEN ANGÅENDE FORSLAG OM  
ENDRINGER AV EKTESKAPSLOVEN**

Vi viser til kommunikasjon den 22. august om utsettelse av høringsfristen og oversender vedlagt Frelsesarmeens høringsnotat

Vi understreker at vi også tilslutter oss Norges Kristne Råds fellesuttalelse.

Med vennlig hilsen

  
Carl Lydholm  
Kommandør  
Territorialleder

*Territoriallederens kontor*

## **Frelsesarmeens hørings svar til regjeringens forslag til ny ekteskapslov**

Frelsesarmeen slutter seg til hørings svaret fra styret i Norges Kristne Råd, men har dessuten følgende kommentarer og vurderinger.

### ***Frelsesarmeens forståelse av ekteskapet***

I samsvar med andre kirker tror vi at mennesket er skapt i Guds bilde. *”Og Gud skapte mennesket i sitt bilde, i Guds bilde skapte han det, til mann og kvinne skapte han dem”*. Til Gud-billedligheten hører begge kjønn, men med likeverd. *”Gud velsignet dem og sa til dem: Vær fruktbare og bli mange, fyll jorden og legg den under dere”*.

Ekteskapet har sin begrunnelse og sin begynnelse i skaperverket. Vi mener at ekteskapet er en ordning innstiftet av Gud ved skapelsen av mann og kvinne for å videreføre skaperverket. Vi anser ekteskapet for en pakt, som er inngått mellom en mann og en kvinne innfor Guds ansikt med den hensikt at det er for hele livet og med det formål at de sammen skal bygge et hjem. Vi bygger dette på Jesu ord i Matteus 19. 4 – 6: *”Har dere ikke lest at Skaperen fra begynnelsen av skapte dem til mann og kvinne og sa: Derfor skal mannen forlate sin far og sin mor og holde seg til sin hustru, og de to skal være ett. Så er de ikke lenger to; deres liv er ett. Det som altså Gud har sammenføyet, skal mennesker ikke skille”*.

Vi anser ekteskapet for å være rammen rundt seksualiteten og oppfostringen av barn. Vi anser at ekteskapet ikke bare er et privat eller individuelt anliggende, men en samfunnsmessig ordning. Ekteskapet inngås i det offentlige rom med vitner til stede. Det understreker forholdet til samfunnet, her særlig ved å være det sted hvor en ny generasjon vokser opp.

### ***Oppsummering av Frelsesarmeens stillingtagen til ekteskapsloven***

- **Frelsesarmeen finner at konsekvensene av innføringen av en ekteskapslov, som innebærer en grunnleggende endring i oppfatningen av hva et ekteskap innebærer, er alvorlige.**
- **Frelsesarmeen advarer mot å vedta en lov som griper så avgjørende inn i hele oppfatningen av foreldreskap og av at barn er en frukt av samlivet mellom mann og kvinne.**
- **Frelsesarmeen mener at likestilling mellom mennesker oppnås ved at forskjellige forhold ordnes ved forskjellige lover, slik at forskjellighetene tilgodeses.**

### ***Kommentarer til selve loven***

Vi har med stor undring lest argumentene og grunnlaget for å endre ekteskapsloven. Formålet i følge brev av 16.mai er: *å sikre homofiles og lesbiskes rettigheter, støtte homofile og lesbiske i å leve åpent og aktivt motarbeide diskriminering*. Vi mener den nåværende partnerskapslov gir en god sikring av disse forhold. Vi mener ikke at en endring av ekteskapsloven er et rimelig middel for å nå disse mål.. Det er skikk her i landet som i andre land, at det er forskjellige lovverk til forskjellige forhold eller grupper.

**Frelsesarmeen mener at partnerskap og ekteskap er to vesensforskjellige forhold. De må derfor reguleres av forskjellige lover, og vi kan ikke se at dette er diskriminerende.**

I dokumentet står det på s. 5, at *"forslag til endringer er særlig knyttet til kirkelig vigsel, adopsjon, assistert befruktning og foreldreskap"*. Dette klargjør formålet med loven utover det mer generelle som nevnes i brevet av 16. mai. På s 7. står det mer utdypende hva årsaken til den nye loven er: *"etter gjeldende rett refererer ulikhetene mellom registrert partnerskap og ekteskap først og fremst til betegnelsen ekteskap og til selve vielsen. Videre er registrerte partnere unntatt fra viktige rettsvirkinger som felles adopsjon, assistert befruktning og foreldreskap"*.

Disse er kjernepunktene i ønsket om en ny lov, og vi vil derfor adressere dem.

### ***Betegnelsen ekteskap***

Det første er altså selve ordet ekteskap. Det er et gammelt, hevdvunnet ord, hvis betydning alle kjenner: En enhet av en mann og en kvinne, som har inngått en forpliktende pakt med hverandre og overfor offentligheten. Ekteskapet har forskjellige uttrykksformer i forskjellige kulturer og til forskjellige tider; men en ting har stått fast. Det er en enhet av to av forskjellige kjønn. Kjønnsforskjellen er det grunnleggende, også fordi den er basis for den kommende slekt, som ekteskapet er den grunnleggende ramme omkring. Det er i denne sammenheng nedbrytende å tømme et ord for sitt innhold og å gi det et nytt og annerledes innhold. Derved setter man til side den språkbruk som den store majoriteten av befolkningen har kunnet gjøre bruk av i århundrer helt til nå - for å beskrive forholdet mellom mann og kvinne som har vært en av samfunnets grunnsteiner – nemlig betegnelsen ekteskap. Det er en drastisk endring å innføre, for at en meget liten del av befolkningen (cirka 2000 partnerskap er inngått mellom 1993 og 2005) kan bruke betegnelsen ekteskap på et forhold, som er vesensforskjellig fra det innhold som har ligget i ordet og begrepet.

Å kalle to ulike forhold det samme gjør dem ikke like. Vi mener heller ikke det er en rimelig måte *"aktivt å motarbeide diskriminering"* å kalle to forskjellige forhold det samme for å kunne bringe den historiske bagasje, som er knyttet til ordet ekteskap over til et annerledes forhold.

**Vårt anliggende er derfor at en må ha forskjellige språklige betegnelser på det som etter vår mening er vesentlig forskjellige forhold.**

### ***Vielsen***

Det neste punkt er selve vielsen. Under punkt 5.1.3.3. side 44 står det om å åpne for vigsel innenfor Den norske kirke og tros- og livssynssamfunn. *"Kompetansen til å fastsette liturgier er i dag delegert til kirkemøtet, men det er teoretisk mulig å ta myndigheten tilbake. Departementet har imidlertid konkludert med at dette ikke er formålstjenelig"*. Dette ligner en "skjult" trussel, som ikke gir dokumentet ære. Selv om konklusjonen er at det ikke er formålstjenlig, er det åpenbart en mulighet som overveies. Dersom FA som trossamfunn skulle pålegges å vie personer av samme kjønn, vil vi måtte frasi oss rettigheten til å utføre vigsler.

## ***Barn og foreldreskap***

De siste punkter handler om barn og foreldreskap. Barn er frukten av de fleste ekteskap. Barn er ikke en rettighet man oppnår ved inngåelsen av ekteskap, men en kjærlighetsgave. For barnløse ektepar er det forskjellige muligheter for likevel å kunne danne familie; adopsjon eller assistert befruktning. Det er unntagelsen fra normen. Ved å endre ekteskapsloven til ikke lenger å bygge på enheten av to av forskjellig kjønn, men å inkludere mennesker av samme kjønn, blir hele grunnlaget for foreldreskap endret. Normen for det "nye" ekteskap er ikke lenger at barn er frukten av samlivet; men at barn kan skapes utenfor samlivet, at det blir en "statsoppgave" å produsere barn. Konsekvensene av et slikt grunnlag mener vi er alvorlige. Det å få barn kan meget lett bli sett på som en rettighet, i stedet for en gave. Derved skjer det en tingliggjøring, så barna blir produkter. Det kan også føre til en endring i oppfattelsen av foreldremyndigheten – ligger den hos foreldrene eller hos staten, hvis helsemyndigheter har lagt til rette for barnets tilblivelse?

Det er interessant å lese Bioteknologinemndas innspill under punkt 5.3.4 s.62 -64. Vi slutter oss til mindretallet i nemnda angående assistert befruktning (s.64) og vil særlig understreke følgende deler av sitatet: *"Det kan også oppfattes som diskriminering av kjønnes egenart å hevde at det ene kjønn erstatter det andre på fullverdig måte. Det er tydelige biologiske og psykologiske forskjeller, noe som jo er grunnlaget for kjønnskvolter. Forskjellen kommer til uttrykk i form av ulike rollemodeller, kjønnsidentitet og ulik form for kontakt mellom barnet og de voksne"*.

På side 62 nederst står begrunnelsen for de videre deler av sitatet. Begrunnelsen er: *"Likestillingsombudet har blant annet krevd at egg og sæd likestilles, og at det må være samme mulighet til eggdonasjon som til sæddonasjon. Andre har satt fram krav om at mannlige homofile par må ha de samme rettighetene til å få hjelp fra helsevesenet til å få barn, da ved hjelp av surrogatmor, eventuelt i kombinasjon med eggdonasjon"*.

Videre fra første sitat som svar på dette *"..Disse medlemmer mener også at prinsippet om likebehandling gjør at man ikke kan diskutere spørsmålet om sæddonasjon til lesbiske uten å også ta hensyn til at et naturlig neste skritt vil være å vurdere å hjelpe homofile menn til å få barn. Dette er en utvikling som stiller samfunnet overfor vesentlige etiske problemstillinger. Ikke minst gjelder det at man her gjennom lovgivning kan bidra til en økt "teknifisering" og "tingliggjøring" av noen av de mest grunnleggende sidene ved menneskelivet – det å bringe et nytt barn til verden. Det vil være en del av en utvikling der sæd- og egg – i økende grad får varekarakter, løsrevet fra den helt grunnleggende relasjon mellom to individer av motsatt kjønn"*.

Det er vår holdning at eventuell assistert befruktning kun hører hjemme i et samliv mellom mann og kvinne i ekteskapet.

## ***Adopsjon***

Frelsesarmeen er uenig med høringsnotatets konklusjon på s. 58 under punkt 5.2.3.7 om at den foreslåtte nye ekteskapslov ikke strider mot Haagkonvensjonen om vern av barn og samarbeid ved internasjonale adopsjoner. *"Konvensjonen har som formål å etablere garantier for å sikre at internasjonale adopsjoner finner sted til barnets beste og med barnets*

*grunnleggende rettigheter for øye.” Vi mener at til barnets grunnleggende rettigheter hører en mor og en far, og dermed en mulighet for å utvikle egen kjønnsidentitet i den nære familie gjennom opplevelsen av både mannlig og kvinnelig kjønnsidentitet.*

*Vi er forbløffet over argumentasjonen på side 53 under punkt 5.2.3.1 og ganske uenige: ”I utredningen vises det også til at noen sider ved likekjønnede par kan gjøre dem spesielt egnet til å motta et adoptivbarn fra utlandet. Homofile par har en livsform som avviker fra flertallets, og dette kan gi dem gode forutsetninger for å leve seg inn i situasjonen til adoptivbarnet, som også avviker fra den flertallet av norske barn er i.”*

Vår argumentasjon er at nettopp fordi adoptivbarna i utgangspunktet avviker fra flertallet, og fordi de har opplevd tidlige tap, har de bruk for så vanlige og normale forhold som mulig – og dette betyr en familie med mor og far.

### ***Konklusjon***

- **Frølesarmeen finner at konsekvensene av innføringen av en ekteskapslov, som innebærer en grunnleggende endring i oppfatningen av hva et ekteskap innebærer, er alvorlige.**
- **Frølesarmeen advarer mot å vedta en lov som griper så avgjørende inn i hele oppfatningen av foreldreskap og av at barn er en frukt av samlivet mellom mann og kvinne.**
- **Frølesarmeen mener at likestilling mellom mennesker oppnås ved at forskjellige forhold ordnes ved forskjellige lover, slik at forskjellighetene tilgodeses.**